

СЪВЕТ ЗА ПАРТНЬОРСТВО КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ПРОТОКОЛ № 02

от заседание на Съвета за партньорство към ВСС,
проведено на 22.07.2022 г.

Днес, 22 юли 2022 г., петък, от 11.00 ч. в Пресцентъра на ВСС в сградата на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” № 12, и паралелно с видеоконферентна връзка се проведе заседание на Съвета за партньорство към ВСС.

На заседанието присъстват:

Г-жа Вероника имова – съпредседател, член на Висшия съдебен съвет (онлайн)

Г-жа Даниела Ангелова – съпредседател, представител на Асоциацията на прокурорите в България (онлайн).

Членове на Съвета за партньорство към ВСС:

Г-н Евгени Иванов – член на Висшия съдебен съвет;

Г-н Стефан Петров – член на Висшия съдебен съвет;

Г-жа Ангелина Лазарова – съдия в Апелативен съд – Варна (онлайн);

Г-н Владимир Първанов – председател на УС на Асоциация на българските административни съдии (онлайн).

От администрацията на ВСС:

Г-жа Стефка Барова – сътрудник на комисия в дирекция „Правна“.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Новите предизвикателства пред органите на съдебната власт в процеса на съдебната реформа – позитиви и негативи, традиция и приемственост.

2. Обсъждане на актуални въпроси, поставени от членове на Съвета във връзка с обновяване на състава на Съвета за партньорство към ВСС.

* * *

Началото на заседанието 11.05 часа.

Даниела Ангелова: Предлагам да започнем обсъждането по първа точка, за това Съдебната реформа как върви? Има ли съдебна

реформа? Мнения и предложения от ваша страна. Предлагам да започнем дискусията.

Ангелина Лазарова: Това, което казвате е тема, която е безкрайна. Разбирам, че в момента ние имаме действително едно такова, конструктивно заседание, но според мен то би могло просто да отвори за пореден път тази тема. Действително, последните няколко заседания Съветът за партньорство се опитва да постави разлика между един политически и един професионален дебат. Темата за съдебната реформа, аз лично от 1993 година я проследявам и тя е интензивна всяка една от тези години. Така, че не зная в каква посока очакваме днес да имаме конкретни предложения. Иначе, ако трябва да говорим за политическите виждания, какво би следвало да се случи със съдебната система, те горе – долу се изчерпват с едно или две положения, които медиите непрекъснато коментират, но ние всички знаем, че не това е проблемът на съдебната система, а много други, за които членовете на Висшия съдебен съвет, вече избрани, от новия състав имаха своите конкретни предложения. За конкретни посоки на реформа. Така, че аз съм на линия и можем да коментираме, но действително ми се струва огромна тема.

Даниела Ангелова: Колега, благодаря за включването! Действително темата е много обширна, многоспектърна, за това през целия този период от време се поставят определени задачи, прогнози, въпроси и се опитваме да намерим най-доброто разрешение на всички тези въпроси, но в крайна сметка, може би е удачно да дадем и някакви изявления за най-спешното, което трябва да се направи и дали това, което сме поставили като първостепенна задача се ръководи по нето, и се възприема от колегите, които трябва да го прилагат на практика. Може би становище ще вземат някои от присъстващите.

Евгени Иванов: Моето мнение съм го казал много пъти. То никак не се е променило, даже напротив, става все по-праволинейно, защото това, което творят нашите законодатели и представителите на изпълнителната власт, в никакъв случай не бих го нарекъл реформа. Най-лесно е да се руши, но това не е реформа. Най-трудно е да се гради, това може би е реформа, но за да градиш, трябва да градиш така, както се гради къща – основа, стени, покрив, а не да хващаш някакъв елемент от къщата и да го слагаш някъде във въздуха и да си мислиш, че той ще се задържи там, напротив.

Деструктивното мислене на хората, които имат възможност и по закон, и чисто технически възможности да правят законодателната рамка, в която действа съдебната система, това деструктивно мислене и действие ми се струва, че не помага, а напротив вреди на нормалната работа на съдебната система. Сещам се, понеже колегата Лазарова спомена за новоизбраните колеги от професионалната квота на Висшия съдебен съвет, и се сещам, че за мен, като настоящ

представител в този, действащия състав на Висшия съдебен съвет с мандат, който би трябвало и се надявам да приключи на 3 октомври тази година, след около месец и половина, за мен лично най-актуалният въпрос е – дали мандатът ми ще свърши на 3 октомври? И понеже тази линия на разсъждение някак ме насочва към една библейска приказка, която... по повод на това, че днес празнуваме деня на Мария Магдалена, а тя е много свързана с Исус Христос и аз съм настроен малко библейски, та се сетя за онази притча, в която Христос е казал „Който се смята за безгрешен, нека хвърли първия камък“ и естествено никой не е хвърлил камък тогава по проститутката. Когато от парламента сочат Висшия съдебен съвет с пръст и казват колко ние сме грешни и колко сме с дефицити – професионални, морални и т.н. все пак имам усещането, че крадецът вика дръжте крадеца. Този същият парламент, който иска да ни разпъне на кръст не изпълнява Конституцията. За мен Конституцията е нещо свято и свещено, тя е темелът в зданието на нашата държава. И точно тези хора от парламента, които рушат така, с лека ръка работещи и действащи съдебни структури, не изпълняват конституционните си задължения да изберат важните органи в съдебната система. На първо място Инспектората към ВСС, колегите и главният инспектор карат вече трета година извън мандата си, заради което, адмирации на колегите от Административния съд, които ангажираха Конституционния съд да каже – след като изтече мандатът на един такъв орган какво се случва, защото анархията не е добра алтернатива, напротив законовият ред в държавата трябва да се брани по всички начини, та дори и с този, с тълкувания от Конституционния съд. След Инспектората, който е с изтекъл мандат толкова много време, след недоокомплектоването на един от най-важните органи в държавата, който единствен може да тълкува Конституцията, имам предвид Конституционния съд, на нас всички тук ни е ясно, за кой орган става дума, който вече е в недоокомплект двама конституционни съдии и все по-нарастващата реалистична опасност моят мандат да не изтече на 3 октомври, мисля че най-важната тема е – Как можем да мотивираме нашите безотговорни политици да вземат да си свършат работата и да изпълнят Конституцията, и да изберат органите, които са едни от най-важните органи за правовия ред в нашата изстрадала държавица. Визирам народното събрание, визирам и изпълнителната власт.

За мен това са важните теми. Съдебната реформа е нещо важно, но и да се смени главният прокурор не мисля, че нещо ще се промени, напротив ще продължи да се съсипва. Това фокусиране в прокуратурата ми се струва, че е изключително вредна тенденция и стремежът на политиците, които както казвам пак, са изключително

недобросъвестни и не си вършат работата, да прехвърлят проблема от болната глава на здравата.

Това е моето мнение.

Даниела Ангелова: Благодаря г-н Иванов! Изказването беше много точно и засегна абсолютно въпроси, които мисля, че всички колеги ще се съгласят с това, които са наболели в днешния момент и час, тъй като действително органите, които управляват съдебната система, Висшият съдебен съвет предстои да приключи неговият мандат съвсем скоро, от професионалната квота са избрани представителите на бъдещия, но от политическата квота, това не е много ясно кога ще се случи и дали ще бъде парализирана системата на управлението на съдебната власт, както и фактът, че Конституционният съд в момента работи с двама членове по-малко, което неминуемо се отразява върху мотивираността на този важен орган.

Евгени Иванов: И за вземането на решения, извинявам се, че се включвам, но пресният пример ни е пет на пет гласа, ако имаше още двама не се знаеше точно какво щеше да стане. Това просто затруднява реалната работа на този важен орган.

Даниела Ангелова: Точно така, да. Това, не искам да си мисля въпроса, дали не се отразява и върху качеството на работата, защото, когато един орган е пренатоварен с решаване на такива важни въпроси, той не би следвало съответно да взема некачествени и прибързани решения.

Благодаря г-н Иванов за реакцията и за изявлението! Искам да помоля г-н Стефан Петров също като представител на действащия Висш съдебен съвет и той да вземе отношение по въпроса. Може би ще засегнем и факта, че специализираните структури вече са приключили работата. Предстои окончателното им, реално закриване, приключване на работата, дали това е елемент на съдебната реформа. Как се отразява? Многократно ние изразявахме становища на магистрати, на представители на специализираните структури. Отделно от това имаше и едно заседание на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет, даже не едно, а две заседания посветени на тази тема, но въпреки всичко видяхме, че политиците не обърнаха внимание на нашите становища.

Моля, колега Петров, дайте и Вие Вашата експертна оценка.

Стефан Петров: Благодаря за дадената дума! Общо взето искам да кажа, че на мен ми писна да ме реформират. Писна ми откакто съм в тази система, а аз започнах работа колеги, в края на 1989 година, точно когато станаха промените, и оттогава до сега само ни реформират. Жалкото е, че при реформата на съдебната система рязко се различават становищата на професионалните общности с това на политиците. И докато отначало приехме новия ред, с новата

Конституция и всичко тръгна що годе нормално, в следствие политиките изместиха центъра на реформата, така както те смятат, че е добре, но тяхната реформа, за мен не е добра за съдебната система. Ще дам пример, понеже се занимавам и съм се занимавал само с наказателното право, от край време говорим за нов Наказателен кодекс, от край време говорим за остарелите процесуални норми, които са в България. Норми, които са въведени в България след 1944 година, които са долу-горе реципирани от съветския наказателен процес. Магистратите, които се занимават с наказателно право това най-много ги боли. Трябва да се опрости този процес. Вярно, че правото изисква да има някакви пречки, изисква да се защитят правата на обвиняемите, подсъдимите, но не се мисли примерно за правата на пострадалите и т.н. в тази област.

Общо взето съдебната власт, както казва един австрийски професор е призвана да защитава комфорта на демокрацията. Да де, но с тези удари по съдебната власт, каквото се случва в момента, а и по-рано, де факто виждам, че е застрашена демокрацията в България. И ние като магистрати трябва единно да се обърнем в защита, според мен, на съдебната система, защото сега примерно, като закриха специализираните структури някои от нашите колеги във Висшия съдебен съвет, вие ги знаете кои са, няма да соча имената, вие ги знаете кои са, те страстно защитаваха закриването на специализираните структури, но какво ще доведе това закриване. Не може тезата на тези наши колеги да бъде еднаква с тезата на определена политическа партия, не трябва да се залите в тази плоскост. За мен, тепърва ще има неприятни последици от закриването на специализираните структури. То беше и това целта. Няма какво да крием, че целта беше определени олигарси, които бяха обвинени, просто да се смачкат делата им. И това ще се случи, помнете ми думата. Така, че призовавам да се обединим професионалната общност, и ще ви дам пример, никой не заговори примерно по това конституционно дело, за което г-н Иванов спомена, където нямаше решение с пет на пет гласа, става въпрос за бюджета на съдебната власт, а ние трябваше като магистратска общност да изразим много ясно и силно това наше становище, че това е противоконституционно. Примерно – с удоволствие констатирах, че Върховният конституционен съд застъпи нашето становище, че това решение е противоконституционно, но трябваше като магистратска общност всички да застанем зад тази теза, не да си мълчим. Днес ще ни вземат 20 млн., утре ще вземат 30 млн. и какво правим по-нататък, и до кога ще търпим да ни мачкат по този начин. Такива мисли имам към съдебната реформа. Иначе, пак ви казвам, формализмът в наказателния процес е един бич, който мисля, че ако има някаква

промяна в тази насока, може би ще се отприщи, примерно наказателното правораздаване в България.

Ето един пример, понеже виждам колегата Първанов, нашето административно правораздаване е едно от най-добрите в Европа. Резултатите в последните години показват това. Там се направиха смислени промени, които доведоха до тези резултати. Така смятам, че би трябвало и в наказателния процес да се направят промени – нов Наказателен кодекс. Не може от Наказателния кодекс от 1968 година, където защитава едни обществено-икономически отношения към него време да бъдат в основата на наказателния ни кодекс.

Това е колеги, което исках да кажа.

Даниела Ангелова: Благодаря Ви г-н Петров за изчерпателното изказване!

Ще си позволя и аз да кажа моето становище. Като магистрат не считам, че съдебната реформа следва да се изрази в закриване на специализираните структури, каквото съм изразявала винаги, след като се заговори по този въпрос. Не е съдебна реформа и това да намалиш бюджета на съдебната власт така, че да се опиташ по този начин едва ли не да направиш магистратите като послушни кукли на конци, които да ръководиш. Тези действия, които предприеха управляващите в последните месеци и последната година, не водят до положителни неща. Свидетел съм на факта, че в момента цари едно..., началото... или е започнал един пълен хаус по отношение на делата, кое къде се намира, окомплектовани ли са или не, които са на производство под формата на досъдебни производства в Специализираната прокуратура. Така, че не ни очаква нищо добро, както в битов план, социален, обществен, така и в юридическата сфера, така и по отношение на правовия ред на държавата. С голяма болка го казвам това, тъй като, както повечето от вас, аз съм прокурор с 32 годишен стаж. Била съм свидетел на възходи и падения, но таква нещо, с много голяма болка и страдание го казвам, не съм била. Да унищожаваш с лека ръка дела, които са работени с много голям труд, с много голям професионализъм. Там където са дадени толкова много пари за експертизи, при условие, че експертите много бавно стават. Неимоверни усилия се полагат, за да се намери експерт. Няма какво да ви казвам, вие сте практикуващи юристи, колегата Петров беше до скоро следовател, колегата Иванов също така, че никаква съдебна реформа до този момент не е осъществена или малкото, което беше направено, с лека ръка беше унищожено.

Моля, още един колега, който е представител на организация, тъй като не ви виждам и не зная кой е другият колега, който присъства.

Стефан Петров: Г-н Първанов е, но ще ви дам само един пример ще ви дам във връзка със специализираното правосъдие, закриването му.

Даниела Ангелова: Да.

Стефан Петров: Съдия Вержиния Петрова, която е съдия по делото „КТБ“ става административен съдия.

Може би ще ѝ възложат сега, Висшият съдебен съвет, да се довърши това дело, но в новото ѝ амплуа на административен съдия мислите ли, че няма възможност да се отведе по това дело и да бъдат принудени... И край, това дело загива.

Даниела Ангелова: Да, то ще приключи. Може би това беше една от най-големите цели.

Стефан Петров: Това е най-нагледно.

Евгени Иванов: И аз обичам да се работи с примери.

Владимир Първанов: Здравейте колеги! Ние в тридесет минути в момента установихме, всъщност промените са толкова двупластови, до толкова разнопосочни, че обхващат, както промени в структурата евентуално, така и проблеми, свързани с финансиране, проблеми свързани с необходимостта от промяна на процесуалния и материално правния закони. За съжаление аз също съм на мнение, че политиките не гледат професионално на задачите си, свързани осъществяване на тези промени с развитието на нашата съдебна система, към подобряване на нейната ефективност и функционалност. За съжаление също смятам, че нашите възможности за намеса са много ограничени. Ние можем да даваме само конструктивни предложения. От там нататък основните действия, които трябва да бъдат предприети се оказва, че са в ръцете на нашите политици. Възникват действително и много проблеми със закриването на специализираните съдилища и специализираната прокуратура. Видяхме, че там действия не бях предприети след обсъждане необходимо, което да даде възможност изобщо да се прецени дали е необходимо такова преструктуриране на тази система. Споделям всяко възможно становище, представено на днешното ни заседание и мисля, че трябва да сме активни в насока на изготвяне на предложения, на определяне на целите на реформата, която преследваме. При постигане на национална конкретика, което е повишена е гаранцията за промени, които биха били полезни за нашата система. Това е което мога да кажа. За съжаление нещо по конкретно в момента не е на дневен ред.

Ангелина Лазарова: Понеже идеята наистина не е само да разговаряме, защото доколкото усещам не всички сме специалисти по наказателно право и процес и напълно споделям тезите, които се развиха до момента, но мислейки си за нещо по-конкретно – как да бъде оттук насетне конструирана настоящестта за спазване на нашата независимост. Това, което на мен ми се струва като най-близко

постижимо и възможно е изготвянето на това, което г-н Първанов сега каза – ясна, конкретна програма, която да премине по единствения възможен, чрез законодателството ни път, а именно по силата на текста на чл.368 в Закона за съдебната власт – взаимодействието между съдебната власт и изпълнителната да се осъществява чрез министъра на правосъдието и администрацията разбира се, но така или иначе, ако Съветът за партньорство излезе с решение към Висшия съдебен съвет да се представи по силата на това взаимодействие, единствено възможно, между съдебната и изпълнителната власт един списък на приоритети със съответното настояване в тази посока да бъде изготвена и законодателна програма, тъй като законодателната инициатива принадлежи на всеки един депутат, но ние сме деполитизирана структура, т.е. ние нямаме опция да действаме по този начин. Следователно единственият път е министърът на правосъдието, който би могъл да представи въпросния списък по приоритети и да се настоява изпълнението на този списък, особено това, което г-н Иванов каза, да, това е изключително важен момент.

Благодаря ви!

Стефан Петров: Приветствам казаното от Вас госпожо Лазарова, само че настоящия министър на правосъдието, който при всяко едно нейно изказване говори срещу Висшия съдебен съвет, членовете на Висшия съдебен съвет. Да не мислите, че ние не сме се опитвали да водим разговори и да искаме да имаме добра комуникация с министъра и министерството в тази насока.

Ангелина Лазарова: Извинете, че ви прекъсвам. Но не говоря за комуникация, говоря за официално сезиране по силата на чл.368 ЗСВ с един писмен документ, защото очевидно комуникацията не е, както споделяте сега, не е довела до някакъв резултат, но писменият контакт има друга стойност според мен. Особено ако бъде във вид на програма, на списък, на приоритети. За това го казвам и мисля си кое е по-конкретно да бъде и кое е по-полезно да бъде.

Владимир Първанов: И аз считам, че ако имаме някакво становище конкретно, точно и ясно, с описани цели, дори при възможност и планиране за тяхното постигане, дори и да не намерим разбиране и пълно съдействие в лицето на министъра на правосъдието, то това би дало отражение и в политическите среди като цяло. Все пак министърът е човек, който изпълнява функциите си като ръководно звено в изпълнителната власт, но той все пак провежда политики на определена политическа сила или в случая имаме на определена коалиция. Не би трябвало сега да бъдем негативно настроени към резултата, които ще следваме. По-добре да предприемем действия в тази насока, от там натакък... „Да направим каквото трябва пък да става каквото ще. Разбирам, вие през ден контактувате, разбира се с

министъра, имате по-конкретна представа за мисленето на министъра, за поведението на министъра, за това с какво той се съобразява или какво преследва, но може би като организация или отделно, извън качеството ви на членове на Висшия съдебен съвет, просто да помагаме за развитието на тези структури.

Благодаря ви!

Стефан Петров: Това, което се каза е много хубаво. Въпросът е да решим кой евентуално да направи това предложение и какво точно да съдържа това предложение да министъра на правосъдието, който и да е той.

Искам да ви кажа във връзка с това, че г-жа Панова, председателя на Конституционния съд, всеки месец изпраща до Народното събрание писмо, с което моли народното събрание да изберат двамата членове на Конституционния съд, които те следва да изберат, но досега няма никакъв резултат от това. Но да не сме скептични.

Ангелина Лазарова: Извинете, днес по-рано гледах за малко Народното събрание, и там депутатите коментираха това, че дали ще бъдат избрани членове от тяхната квота, дали ще бъде подновен новият състав на съда, съвсем скоро предстояло да бъде отново комуникирано към Конституционния съд. След като те мислят този план там, очевидно е, че нещата са в някаква посока, която действително независимата съдебна власт, на този етап няма опция да промени, но говорейки за конкретика, пак казвам ако гледаме текста на ЗСВ чл.370, което конкретно дава десет възможности, в които взаимодействието да бъде осъществено, в ал.1, т.1 става дума за съдебната дейност, в която ние съответно Висшият съдебен съвет може официално да сезира министъра, защото пак казвам, единственият посредник е той, и на следващо място изготвянето на проекти за закони, подзаконови, свързани с тази дейност. Какво според мен означава това – според мен е добре да напомни официално техния ангажимент към бъдещия съответно състав на Висшия съдебен съвет. Пак казвам те са го приели струва ми се априори, че по този въпрос няма да се произнасят и чакат да се активира Конституционният съд. Не знам, чух го просто по телевизията. Нямам никаква връзка с никаква политическа партия, но от време навреме гледам телевизия. За това, ако пък нищо не направим, ние сме един скромнен орган от, в момента 5-6- човека, които сме на линия, но пък имаме будната съвест и искаме нещо да променим, затова.

Стефан Петров: В интерес на истината министърът на правосъдието, почти всяка седмица и тя отправя искане до Народното събрание за избора на членовете на Висшия съдебен съвет от квотата на Народното събрание. Така, че в това отношение ние и да ѝ

напомним, тя го прави това и без да ѝ го напомняме. И тя иска да се изберат новите членове на Висшия съдебен съвет.

Ангелина Лазарова: Сигурно.

Стефан Петров: Но ако искате можем от Съвета за партньорство да направим едно решение, което да изпратим, да призовем министъра на правосъдието да отпрати искане до Народното събрание за избора на, примерно на главния инспектор и на инспекторите в Инспектората към Висшия съдебен съвет и членовете на Висшия съдебен съвет от квотата на Народното събрание. Да направим едно такова официално искане.

Евгени Иванов: Добре е да свикаме все пак такава комуникация, да кажем, че ние...

Стефан Петров: Просто да излезем с такова решение днес примерно.

Даниела Ангелова: Това го знаете всички, ние можем да направим предложение до пленума на Висшия съдебен съвет.

Стефан Петров: До пленума на висшия съдебен съвет, да.

Даниела Ангелова: Имаме ли готовност да подложим на гласуване такова решение или да оставим формулирането на това наше предложение, на Съвета за партньорство, за следващото заседание, за което сега да определим дата? След като обмислим и направим един примерен текст, как да бъде извършано точно нашето предложение.

Ангелина Лазарова: Според мен зависи от обхвата на това предложение. Ако ние ще го съсредоточим в тези елементи, за които г-н Петров сега каза, в две точки, не виждам защо да чакаме още един месец. Ако обаче няма да е само това съдържание, а ще напишем и конкретика в посока на промените в законите, които считаме за необходими, да тук би трябвало да има повече време за да се изчистят точно кои са тези закони. Но само за първата му част и само за активиране на гласуването, на процеса, за това според мен, не е нужно да се чака до следващо заседание.

Разбира се аз съм готова да гласувам, но вие ще решите като мнозинство.

Владимир Първанов: Да не ограничаваме правото си да искаме в бъдеще действия, които смятаме за полезни за съдебната власт, мисля, че можем да гласуваме това, тъй като в настоящия момент такова предложение е изключително актуално и според мен е навременно. Забавата с един месец може да бъде безпредметно.

Евгени Иванов: Точно това мисля и аз. Идеята как да се развиват и законодателство и всички свери, които касаят нашата дейност, те перманентно могат да се работят и винаги ще бъдат актуални, докато тези две предложения – за Инспектората и за парламентарната квота във Висшия съдебен съвет са изключително актуални и сега е момента да се акцентира върху тях.

Даниела Ангелова: Добре. Моля ви да ме изслушате. Предлагам на гласуване решение, което да вземе Съветът за партньорство на днешното си заседание, с което да бъде предложено към Народното събрание да бъдат избрани съответно членове на Конституционния съд и на Висшия съдебен съвет от парламентарната квота. Нали съм точна?

Стефан Петров: И главният инспектор и инспекторите в Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Вероника Имова: Обръщението, което следва да отправим към парламента е да упражни правомощията си своевременно, макар да са изтекли всички законови срокове за откриване на процедурите по предстоящия избор на главен инспектор, членове на ИВСС и на членовете от парламентарната квота на колегиите на ВСС. Да призовем Народното събрание да упражни конституционните си правомощия като попълни с изборни членове квотите на тези органи на съдебната власт, поради изтеклите преди две години – за ИВСС, респ. изтичащите на 03.10.2022 г. – за ВСС, мандати на техните членове.

Стефан Петров: Предлагам да не е чрез министъра на правосъдието, а директно Пленума да вземе това решение, защото не е законопроект, който да изисква да се изпрати чрез министъра. Директно до Народното събрание да отправим това искане като решение на съвета за партньорство.

Вероника Имова: Имам известна резерва да призоваваме парламента по отношение членовете на Конституционния съд. Това правомощие на парламента не се отнася до съдебната власт.

Евгени Иванов: Ако искате, все пак Конституционният съд си е отделен орган, не е в съдебната система.

Стефан Петров: Само за членовете на Висшия съдебен съвет, главния инспектор и инспекторите в Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Евгени Иванов: Това пряко ни касае нас.

Даниела Ангелова: Да, съгласна съм.

Вероника Имова: Тогав да гласуваме.

След проведено гласуване с 6 гласа – „за“ и 0 гласа – „против“ предложението се приема единодушно.

Стефан Петров: Да преминем към следващото заседание кога да бъде.

Даниела Ангелова: Предлагам средата на септември месец.

Всички са съгласни.

Даниела Ангелова: Предлагам да се обединим около датата... нямам календар пред мен, между 15 и 16 септември. Вас удовлетворява ли ви?

Евгени Иванов: Да. 16 септември е петък.

Даниела Ангелова: Добре. 16 септември петък, 11.00 часа.

Добре колеги, закривам заседанието. Благодаря ви за участието.

Ангелина Лазарова: Извинете! Преди да закрием заседанието мога ли нещо да кажа?

Даниела Ангелова: Да, заповядайте!

Ангелина Лазарова: Благодаря Ви! Във връзка с проблемите, за които и вие днес споделихте, че сте установили проблеми с експертизи и т.н. По отношение на този момент от нашата работа, според мен е крайно време да разговаряме в Съвета за партньорство. Тъй като всички страдаме от този проблем мисля, че е крайно време да намерим, дали ще бъде регулативна, дали ще бъде комуникативна или някаква друга посока, в която да решим. Защото все по-трудно става намирането, няма да повтарям това, което казахте, просто се опитвам да поставя една от темите и се надявам да имаме конкретика, както по отношение на проблемите, така и по отношение на тяхното решаване. Моля, ако е сега удобно, ако трябва да го запишете, че считам за необходимо следващото заседание на Съвета да посветим известно време на проблемите на експертизите и вещите лица. Специално в наказателното производство.

Стефан Петров: Добре.

Евгени Иванов: Да, съгласни сме.

Даниела Ангелова: Добре, да. Съгласни сме. Това е много актуален въпрос, така че ще го включим в дневния ред.

Ангелина Лазарова: Благодаря ви! Приятна почивка на всички.

Даниела Ангелова: Благодаря ви! Приятно лято на всички. Благодаря ви колеги за участието. Закривам заседанието.

Евгени Иванов: Всичко добро.

Заседанието на Съвета за партньорство към ВСС приключи в 11,57 ч.

**СЪПРЕДСЕДАТЕЛ НА
СЪВЕТА ЗА ПАРТНЬОРСТВО КЪМ ВСС:**

ВЕРОНИКА ИМОВА

Изготвил:

Стефка Барова, сътрудник на комисия в дирекция „Правна“